



## INVESTIGACIÓN SOBRE LAS BUENAS PRÁCTICAS EVALUATIVAS EN DOCENTES UNIVERSITARIOS: USO DE ENCUESTAS EN LÍNEA

### RESEARCH ON GOOD EVALUATION PRACTICES IN TEACHERS UNIVERSITY: USE OF ONLINE SURVEYS

Ángela Teresa Kaliniuk<sup>1</sup>  
Gloria Santa Núñez<sup>2</sup>  
Carolina Sandra Gabriela Bobadilla<sup>3</sup>  
Lucrecia Emilia Ghione<sup>4</sup>  
Rocio Mariel Obez<sup>5</sup>

**Resumen:** En el presente informe se comunica el trabajo desarrollado por el grupo de investigación del Proyecto PI H008/2014-SGCyT UNNE “La evaluación didáctica en profesores universitarios expertos de la UNNE”, cuya ejecución inició en 2015, y constituye una investigación cualitativa en educación que se enmarca en el paradigma interpretativo constructivista. En el artículo se describe cómo se utilizó la encuesta en línea, implementada en 2016. Los

---

1 Magíster en Metodología de la Investigación Científica. Profesora Titular de la cátedra “Evaluación”, Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación de la Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Nordeste (UNNE). Investigadora categorizada PNI. Instituto de Ciencias de la Educación, Facultad de Humanidades, UNNE. Directora del Proyecto de Investigación. [litakaliniuk@gmail.com](mailto:litakaliniuk@gmail.com)

2 Magíster en Tecnología Educativa. Especialista en Lectura y Escritura. Especialista en Currículum y Prácticas Escolares. Profesora Adjunta Regular de Elaboración y Evaluación de Proyectos y Profesora Adjunta Didáctica General del Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación. Investigadora categorizada PNI. Instituto de Ciencias de la Educación, Facultad de Humanidades, UNNE. Co-Directora del proyecto. [nunez.gloria@gmail.com](mailto:nunez.gloria@gmail.com)

3 Bibliotecaria, cursante de la Licenciatura en Ciencias de la Información, Personal de Apoyo en el Proyecto de Investigación y en Facultad de Arquitectura y Urbanismo, UNNE. [carito376@gmail.com](mailto:carito376@gmail.com)

4 Especialista en Docencia y Gestión Universitaria con Orientación en Ciencias de la Salud. Profesora en Ciencias Químicas y del Ambiente. Bioquímica. Docente de las cátedras de Didáctica de la Química y Práctica de Residencia del Profesorado en Ciencias Químicas y del Ambiente y de Química Orgánica I para Bioquímica, Profesorado en Cs. Químicas y Licenciatura en Química. FACENA- UNNE. Investigadora categorizada PNI, investigadora del proyecto. [lucreciaghione@yahoo.com.ar](mailto:lucreciaghione@yahoo.com.ar)

5 Profesora en Ciencias de la Educación y Maestranda de la carrera de Pedagogía (UNC, Argentina). Profesora de la cátedra “Teoría de la Educación”, Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación, Facultad de Humanidades, UNNE. Responsable del Área de Pedagogía Universitaria, Secretaría General Académica, Rectorado, UNNE. Investigadora categorizada PNI. Instituto de Ciencias de la Educación de la Facultad de Humanidades, UNNE. Integrante del Proyecto de Investigación, [rocio.obez@gmail.com](mailto:rocio.obez@gmail.com)

resultados permiten aproximarse a las características y representaciones que subyacen en las prácticas evaluativas de los profesores expertos e identificar a los docentes que son reconocidos por sus prácticas en las Facultades de Ciencias Exactas, Ingeniería y Humanidades de la Universidad Nacional del Nordeste.

**Palabras claves:** buenas prácticas evaluativas; docentes universitarios expertos; encuestas en línea; investigación cualitativa.

**Abstract:** In the present report, the work developed by the research group PI Project H008 / 2014-SGCyT UNNE "The didactic evaluation in expert university professors of the UNNE", whose implementation began in 2015, and constitutes a qualitative research in education it is framed in the constructivist interpretative paradigm. The article describes how the online survey was used, implemented in 2016. The results allow us to approach the characteristics and representations that underlie the evaluation practices of expert teachers and identify teachers who are recognized for their practices in the Faculties. of Exact Sciences, Engineering and Humanities of the Universidad Nacional del Nordeste.

**Keywords:** good evaluative practices; expert university teachers; online surveys; qualitative research

## INTRODUCCIÓN

Este trabajo originalmente fue expuesto en el marco del 6º Congreso Iberoamericano de Investigación Cualitativa y 2º Simposio Internacional de Investigación Cualitativa (CIAIQ 2017), realizado en el ámbito de la Universidad de Salamanca, España, en el mes de julio del año 2017. Durante el transcurso de la breve exposición, quienes compartían la comisión -docentes e investigadores- mostraron, a través de sus interrogantes, especial interés y preocupación por el tema de nuestro proyecto de investigación "La evaluación didáctica en profesores expertos de la UNNE". Cuando se inició el debate en el CIAIQ 2017, aún fuera del contexto de la exposición, recordamos la apreciación de Miguel Angel Zabalza, respecto a la presencia de la evaluación "que siempre está ahí" como la espada de Damocles a la que se recurre cuando se terminan ciertos argumentos.

En efecto cuando nos referimos a la evaluación en las aulas universitarias -como señala Zabalza (2003, p. 145)- una gran cantidad de docente universitarios "...renunciarían con gusto a este apartado de su actividad. Es algo que les produce una honda insatisfacción (...) su papel de facilitador y guía se ve complicado por el de juzgador. Para otros profesores resulta inconcebible la enseñanza universitaria sin evaluaciones".

Cuestiones tales como ¿A qué tipo de prácticas, denominamos “buenas prácticas evaluativas”?, ¿En el proceso de prácticas de enseñanza o práctica docente, incluimos las prácticas evaluativas?, ¿Los docentes evaluamos nuestra propia práctica? A partir de los resultados obtenidos, de las encuestas en línea, se identificaron características de las prácticas evaluativas consistentes con las posturas alternativas, que dan cuenta de algunas ideas o aproximaciones acerca de las mismas.

Para llegar a la comprensión de lo que se entiende por “buenas prácticas evaluativas”, partimos de considerar la “práctica” como el conjunto de procesos de transformación de una realidad en otra realidad (Barbier, 2000) y de entender a la evaluación como parte del proyecto formativo que cada Facultad o Unidad Académica desarrolla.

A la hora de analizar el sentido de la evaluación y las “buenas prácticas evaluativas” en la universidad, la función pedagógica y disciplinar de la evaluación (formativa y de acreditación) constituyen un elemento básico, ya que la evaluación formativa impregna todos y cada uno de los componentes didácticos (objetivos, contenidos, relación profesor-estudiante, estrategias, etc.).

Se trata de conocer y comprender cómo docentes expertos, han incorporado la evaluación didáctica en la enseñanza universitaria para favorecer en ellos y en los estudiantes el desarrollo de competencias para la autorregulación de sus aprendizajes. El objetivo principal consiste en caracterizar esas "prácticas de evaluación didáctica" como manifestaciones del conocimiento profesional docente, en función de las distintas áreas de conocimiento y comunidades académicas, en el ámbito de la Universidad Nacional del Nordeste.

## **POSICIONAMIENTO TEÓRICO**

La problemática que moviliza la presente investigación hunde sus raíces teóricas en los orígenes de la evaluación desde la perspectiva cualitativa, desde la mirada de la racionalidad práctica. Diferentes especialistas aportaron a la construcción de perspectivas denominadas “alternativas” que se acercan al enfoque de la evaluación educativa en sentido amplio: evaluación auténtica, evaluación democrática, evaluación iluminativa, son algunas de las denominaciones. Estos enfoques se preocupan por la descripción e interpretación puntual de los fenómenos que suceden en cada momento del proceso educativo, así como también, por las consecuencias que conllevan las actividades evaluadoras concretas

para los sujetos involucrados. Como señala un especialista en el tema “...son modelos que se encuadran en lo que se ha dado en llamar globalmente *evaluación cualitativa*, para distinguirlas de otras formas, y cuyas bases conceptuales entroncan con la *Epistemología Genética*, la *Nueva Sociología*, la *Antropología* y la *Hermenéutica*” (Álvarez Méndez, 2001, p. 30). Aquí, como menciona Kaliniuk (2014, p. 12), se distinguen autores como Stake (1975), Mac Donald (1975), Stenhouse (1984), Kemmis (1986), Elliot (1990), House (1994) Shepard (2000) y más recientemente Álvarez Méndez (2001), Santos Guerra (1998), Gimeno Sacristán y Pérez Gómez (2005), Zabalza (2002).

Entendemos a la evaluación como un tipo de conocimiento particular, que implica un proceso en el cual es necesario identificar tres fases: a) recogida de información, b) valoración de la información recogida, c) toma de decisión. En este sentido el planteamiento principal de la perspectiva mencionada, se refiere a la comprensión que genera el proceso de análisis de la información recogida durante la evaluación. En efecto, el juicio de valor se efectúa sobre la base de un conjunto de informaciones que el profesor recoge sobre el trabajo académico de los estudiantes en vista a la toma de decisiones. Como afirma Camilloni (2004), se recogen evidencias de la realidad y de ello se derivan medidas que no sólo afectan a los alumnos, sino a todo el proceso de enseñanza y de aprendizaje. Ese quehacer conjunto –del docente y del estudiante– orientado por principios morales, por actuaciones deseables, distingue particularmente a este tipo de enfoque. La evaluación, como proceso dinámico, abierto, contextualizado y desarrollado durante un lapso de tiempo, actúa al servicio del conocimiento.

En el nivel superior universitario, el estudio de la evaluación de aprendizajes añade otras complejidades atento a la responsabilidad por la acreditación de competencias profesionales, que se suman a la función pedagógica de la evaluación. Al certificar conocimientos curricularmente previstos se permite la movilidad de los estudiantes en la institución y se cumple con el requerimiento social e interinstitucional. Por ello, es imprescindible convertir el aula universitaria, en un espacio donde se dan los aprendizajes y donde “... *evaluar es hacer referencia a cualquier proceso por medio del que alguna o varias características de un alumno, un grupo de estudiantes (...) reciben la atención del que evalúa, se analizan y valoran sus características y condiciones en función de unos criterios o puntos de referencia para emitir un juicio que sea relevante para la educación*” (Gimeno Sacristán, 2005, p. 338).

Como señala Bain (2007) los docentes expertos convierten el aula en espacio de encuentro y aprendizaje. ¿A quienes denominamos profesor experto? Un docente experto es aquel que tiene acumulado un extenso y vasto rango de experiencia situacional, a partir del cual puede adoptar decisiones inteligentes, basándose más en la intuición que en el seguimiento de un modelo «racional» o en unas pautas de acción «descontextualizadas» (Angulo Rasco, 1999, p. 289-290). La experticia supone fundamentalmente buena enseñanza, tanto por los logros de aprendizaje de los estudiantes como por la calidad de lo que se enseña (la transposición didáctica, la aplicación de los conocimientos, la profundidad del contenido, etc.).

Cuando hablamos de docente experto inmediatamente pensamos en la buena enseñanza. Álvarez y Porta (2008) al igual que Fenstermacher (1989), Fenstermacher y Richardson (2005), argumentan que la enseñanza de calidad puede ser entendida como aquella enseñanza que produce aprendizajes -en términos de logro- y que estos autores denominan como exitosa.

La evaluación se transforma en una oportunidad de aprendizaje socialmente valioso, coherente con la buena enseñanza e implica un compromiso con el conocimiento, con la transposición didáctica y con el estudiante. Bain (2007) hace referencia a profesores que conseguían muy buenos resultados educativos y ayudaban a sus estudiantes a aprender. La docencia, se inicia cuando el docente reflexiona sobre qué es lo que debe ser aprendido, cómo aprende el estudiante y cómo será evaluado.

En los últimos años, han surgido en Argentina nuevas propuestas respecto de la función de la evaluación y de la evaluación de los aprendizajes en la educación superior, así como también el interés por trabajar con criterios de evaluación en las aulas universitarias. Especialistas argentinos de diferentes universidades, como Celman en la UNER (Celman, 2004, p. 81) apela a una “*práctica evaluativa democrática y democratizadora*”, donde se comparta con estudiantes en la universidad, la construcción de los criterios de evaluación. Otra especialista destacada desde la UBA, afirma “*Las universidades públicas requieren permanentemente de un sistema evaluativo que permita desarrollar propuestas de mejoramiento*” (Litwin, 2008, p. 20)

En la Universidad Nacional del Nordeste, tenemos como antecedentes en investigación: “*Concepciones sobre conocimiento en profesores y estudiantes de carreras de formación docente*” (2008); “*Conocimiento profesional docente y buenas prácticas en la universidad*”

(2011); así como también “Criterios de Evaluación de Aprendizajes en el aula universitaria. ¿Práctica crítica compartida entre estudiantes y docentes?” Kaliniuk (2014); “Representaciones del buen profesor universitario” Ayala, Lasgoity, Obez (2015).

Para esta investigación definimos, el objeto de estudio, la *evaluación didáctica* “como un proceso que permite a partir del conocimiento y comprensión de cierta información, emitir un juicio de valor en relación con ciertos criterios acerca de las prácticas de aprendizaje y/o las prácticas de enseñanza” (Steiman, 2008, p. 127) en profesores expertos, en un contexto académico e institucional, con características que lo condicionan y que posibilitan tomar decisiones referidas a las prácticas de referencia.

Este concepto de evaluación es mucho más abarcativo, ya que habitualmente se relaciona con parciales, finales y notas, sin mencionar que también el docente, así como la enseñanza son objetos de evaluación. En este proceso de evaluación está incluida la acreditación, entendida como reconocimiento institucional de los aprendizajes adquiridos por los educandos, que se constata por medio de algunos instrumentos (exámenes escritos, exámenes orales, trabajos prácticos, otros).

En nuestro estudio, consideramos profesor experimentado a sujetos con al menos quince años en la docencia. Los años de experiencia docente, deben referirse al trabajo académico-pedagógico en un mismo campo disciplinar, aunque se hayan desempeñado en diversas cátedras o asignaturas. Es decir, docentes de cátedras de carreras de grado con dominio del conocimiento disciplinar, expresado en la producción académica, la actualización de los contenidos, conocimiento de la historia del campo disciplinar y sus principales discusiones; que posean actividad científica reconocida públicamente por pares y estudiantes, con quienes hayan colaborado y/o guiado su proceso de aprendizaje.

## LO METODOLÓGICO

El objeto de estudio del proyecto se ubica en el ámbito de la Didáctica General y de la Didáctica de Nivel Superior. Nos interesa indagar el conocimiento práctico-personal de los profesores respecto a la evaluación de estudiantes y de su propia evaluación. En coherencia con lo anterior, planteamos la investigación desde el paradigma interpretativo-constructivista y teniendo en cuenta la naturaleza del objeto de estudio, nos centramos en la investigación biográfica-narrativa,

lo que nos permitiría dar una explicación científica y comprender un fenómeno social como son la enseñanza y la evaluación, en el marco de la investigación cualitativa.

¿Cómo llegamos a esos docentes? Los instrumentos utilizados, para seleccionar los casos de docentes expertos que luego serían entrevistados fueron:

*a- Encuestas a estudiantes:* estos instrumentos nos permitieron reconocer en los encuestados su percepción con relación a las prácticas docentes y a las prácticas evaluativas, además de ser una de las fuentes de información en el proceso de selección de los docentes. Fueron aplicadas sobre estudiantes avanzados (de tres unidades académicas), que al momento de integrar la muestra cursaban el 3º año de sus carreras. Las mismas se implementaron a través de un cuestionario impreso auto-administrado, en presencia de integrantes del equipo de investigación.

*b- Encuestas a docentes universitarios:* Se empleó este instrumento para la selección de los casos de estudio. Brindaron una aproximación a las actividades que ellos asocian con buenas prácticas evaluativas, como así también los docentes que las llevan a cabo. Con los docentes, no sólo hubo que decidir qué preguntar y cómo hacerlo, sino que hubo que innovar en la forma de implementarlas, por lo que se adoptó y diseñó, la encuesta, en el formulario que ofrece Google.

Las razones por las que se consideraron la mejor opción fueron que:

- Los formularios en línea están pensados para acercarnos a determinados aspecto del objeto de estudio incluyendo a los destinatarios. Se debe hacer uso de los mismos, tomando en consideración los marcos de interpretación culturalmente aprendidos de los sujetos a encuestar y de quienes están llevando a cabo la investigación.

- El propio sistema procesa los datos ingresados por los encuestados en función a cómo se plantea la pregunta. Corresponde al equipo de investigación “ordenar” las categorías y observarlas desde la teoría y el contexto.

- Las encuestas en línea ofrecen flexibilidad en cuanto al diseño y la implementación. La elección de determinadas opciones -de las disponibles en el software- tiene directa relación con la información que se va a recoger.

- La elección de una o más preguntas con carácter obligatorio, con lo considerado prioritario, permitirá una aproximación al objeto de

estudio y a las posibilidades del análisis a la luz de un marco teórico específico.

- La inclusión de indicaciones entre la pregunta y las opciones de respuesta o el espacio para consignar sus observaciones, permite tender puentes con el encuestado, para facilitarle una interpretación adecuada del interrogante.

- La posibilidad de inclusión de un texto de presentación en el que se explicita el contexto en el que se aplicará el instrumento -así como datos de contacto del grupo de investigación, para la recepción de consultas e inquietud- tratan de tornar más amigable el instrumento e incidir en la reticencia a completarlo.

- El formulario de Google es un recurso libre de licencia y no limita el número de respuestas posibles.

En la reconstrucción del proceso de investigación iniciado -que no fue lineal-, pero sí recursivo, a los fines de este relato identificamos la siguiente “secuencia” de actividades:

### **Planificación**

*Definición de los ejes de la temática a trabajar:* se procedió a “recortar” la realidad a estudiar, pretendiendo describir e interpretar las prácticas evaluativas en el contexto institucional.

*Selección de la muestra:* la representatividad de la muestra está dada por la elección de las Unidades Académicas en las que se realizó el estudio, los integrantes de dichas comunidades a los que se enfatizó en el relevamiento y la determinación del mínimo de respuestas necesarias. Las ciento dos respuestas analizadas, constituyen una muestra significativa para la generación de respuestas.

*Diseño del instrumento de recolección de datos:* los objetivos de la investigación fueron determinantes respecto a los interrogantes del formulario a confeccionar.

### **Organización**

*Análisis de la realidad situada de quienes iban a ser encuestados:* los docentes trabajan en campus universitarios y extensiones áulicas distribuidas en dos provincias del nordeste argentino, con diversa disponibilidad horaria para el desarrollo de actividades académicas, extensión, investigación y gestión; ajustadas a la dedicación de su cargo, y presentan distintas competencias tecnológicas. Por ello, se tomó en

consideración la existencia de conexión a internet en los ámbitos de desarrollo de las actividades docentes, los canales de comunicación y las motivaciones para responder a la consulta sobre una temática que genera inquietud e incertidumbre.

*Conversión de un cuestionario a formulario en línea:* Se diseñó la encuesta contemplando las posibles condiciones de los destinatarios de la encuesta, seleccionado el tipo de pregunta, atento al procesamiento del software. Se optó por compartir el enlace de la encuesta a partir de los correos electrónicos.

*Comprobación de su validez y confiabilidad:* construido el formulario en línea, se procedió a su administración entre los integrantes del grupo de investigación y otros docentes. A partir de la sistematización de las experiencias de quienes completaron las encuestas, se mejoró el diseño inicial.

## **Aplicación**

*Pasos previos a la implementación:* se informó de la propuesta de investigación a los responsables académicos de las diferentes facultades, solicitando el apoyo para la difusión del instrumento y requerimos las direcciones de correo electrónico de los docentes a los que se iba a enviar el enlace de la encuesta. Complementamos esta acción con llamadas telefónicas, contactos personales, mensajes de whatsapp a docentes conocidos a los efectos de motivarlos.

*La encuesta propiamente dicha:* El instrumento de recolección de datos -que normalmente se asocia a la lógica cuantitativa- por las ventajas antes mencionadas, fue sumamente beneficioso en esta investigación cualitativa.

Es una encuesta de carácter exploratorio, porque permite una primera aproximación a las características y representaciones acerca de evaluación de los aprendizajes y de las “buenas prácticas evaluativas” de los docentes, orientada a recoger las opiniones de otros docentes universitarios.

La encuesta está compuesta de:

- *Título*, allí se deja constancia del público al que está destinado el instrumento.
- *Presentación del proyecto en el que se enmarca la aplicación de la encuesta*, que se realiza intentando no orientar las respuestas de los docentes.

- *Preguntas que permiten contextualizar la muestra*, y que incluyen la carrera de pertenencia, cargo que ocupa y nivel de la carrera en el que se desempeña con el cargo antes mencionado. Todas estas preguntas son cerradas y politómicas. Para la primera de estas tres preguntas se decidió que su modalidad fuera la de “casilla de verificación”, permitiendo al encuestado seleccionar más de una opción de las disponibles. Al indagar acerca del cargo que ocupa y nivel de la carrera se decidió hacerlo bajo la modalidad de lista desplegable, que les permite en cada uno de los casos seleccionar una única respuesta de entre las posibles. Todas estas preguntas son obligatorias.

- *Preguntas que atañen a la temática específica sobre la que se quiere indagar*: relacionadas con la caracterización de las buenas prácticas evaluativas y las de los docentes que las llevan a cabo. Cerradas de opción múltiple, que en el diseño del formulario se determinó que fuera de carácter obligatorio y planteado desde la opción casilla de verificación. Las opciones propuestas como posibles respuestas surgieron de la bibliografía recopilada sobre la temática y el orden en el que fueron consignadas en el instrumento guarda relación con la experiencia en investigaciones cualitativas en educación superior.

- *Preguntas de profundización*: de tipo abierta, para que el encuestado pudiera consignar otras características de las buenas prácticas evaluativas así como las cátedras y docentes que las llevan a cabo. Se usó la opción párrafo - texto de respuesta largo del formulario, limitando la cantidad de caracteres a 3000 pero sin señalar restricciones respecto del contenido.

- *Período de cierre de respuestas*: la apertura del formulario se realizó durante un período de 30 días.

## **Análisis**

*Visualización de las respuestas*: la elección del software permitió acceder a la representación gráfica generada automáticamente, lo que implicó reducir el “tiempo” de procesamiento. El software permitió acceder a vistas que proporcionaron diferentes de la información.

*Opciones de análisis*: permitió la identificación de otros aspectos del objeto de estudio.

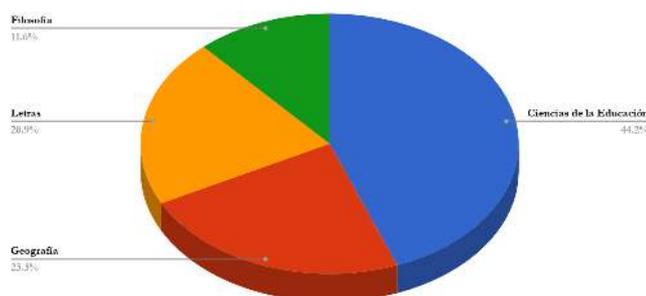
## RESULTADOS DE LA RECOLECCIÓN DE DATOS POR MEDIO DE LAS ENCUESTAS EN LÍNEA

Comunicamos que al procesar la información de las encuestas en línea realizadas a docentes de las Facultades de Ingeniería, Humanidades y FACENA, surgieron interesantes observaciones:

### Caracterización de la población a la que se aplicó el instrumento:

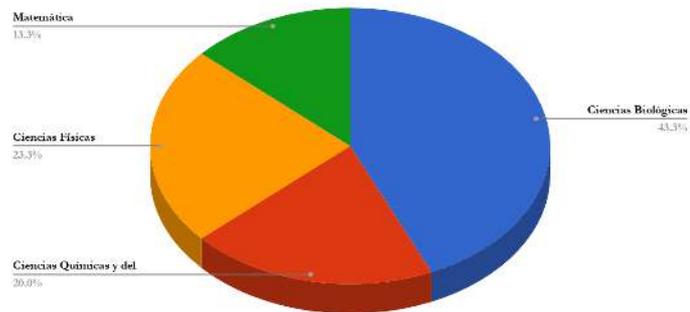
Tal como se puede observar en las Figuras 1 (a, b y c), 2 y 3, las respuestas de los docentes pares de las tres facultades guardan gran simetría entre sí, en cuanto al número de respuestas y la composición de la muestra, si tomamos en cuenta la presencia de las diferentes carreras dependientes de cada Unidad Académica, el cargo de quienes responden mayoritariamente al instrumento (Profesores Adjuntos a cargo de las cátedras de sus respectivas carreras) y el nivel de la carrera donde desarrollan su tarea docente (en el tramo inicial). Asimismo, cabe señalar que aproximadamente el 50% de las respuestas pertenecen a docentes de carreras formadoras de formadores (Profesorados de Ciencias de la Educación, Geografía, Letras y Filosofía en el caso de la Facultad de Humanidades y Ciencias Biológicas, Ciencias Químicas y del Ambiente, Ciencias Físicas y Matemática en FACENA).

Figura 1.a: Nº de Respuestas por Carrera en Facultad de Humanidades.



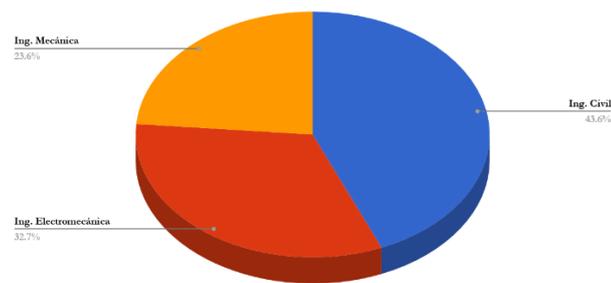
Fuente: Elaboración propia sobre la base de las respuestas a la encuesta en línea.

**Figura 1.b:** Nº de Respuestas por Carrera en FACENA.



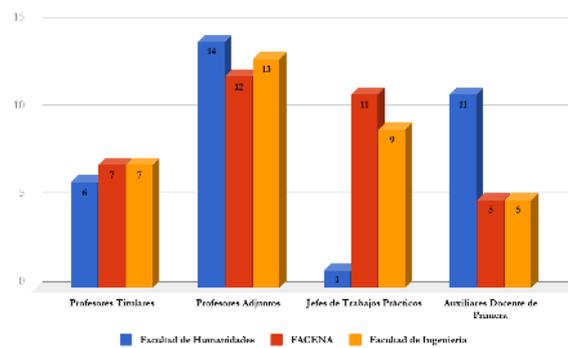
**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de las respuestas a la encuesta en línea.

**Figura 1.c:** Nº de Respuestas por Carrera en Facultad de Ingeniería.



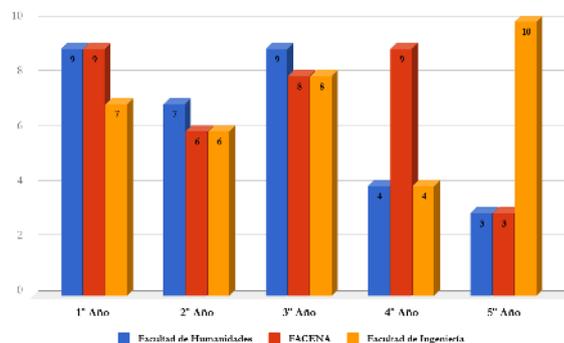
**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de las respuestas a la encuesta en línea.

**Figura 2:** Cargos por Unidad Académica



**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de las respuestas a la encuesta en línea.

**Figura 3:** Nivel del Plan de Estudio de la Carrera de Grado donde se desempeña el docente



**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de las respuestas a la encuesta en línea.

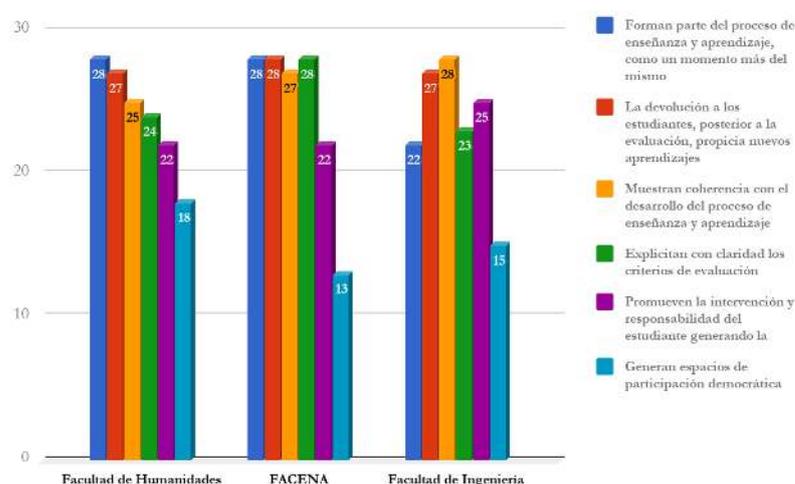
Al incorporar elementos contextuales propios de esta Universidad al análisis de las respuestas se hace notorio que los colectivos docentes de las Unidades Académicas que difieren en cuanto a modalidades de trabajo, disponibilidades de tiempo y geolocalizadas en dos provincias, comparten el predominio de Auxiliares en Docencia con Dedicación Simple, es decir, con una carga horaria de 10 hs. semanales destinadas principalmente a actividades académicas, integrando equipos docentes a cargo de Profesores Adjuntos en las diferentes carreras de grado. Donde los procesos de enseñanza–aprendizaje se desarrollan en contextos de masividad, fuerte deserción y heterogeneidad en cuanto a la formación de base; con el desarrollo de programas institucionales de formación docente y la disponibilidad de infraestructura tecnológica asequible a los integrantes de dichos equipos docentes. En este contexto -marcado por éstos y otros aspectos observados y vivenciados por los integrantes del grupo de investigación en su labor cotidiana y que surgen de los resultados de los procesos de evaluación institucional llevados a cabo en la UNNE- se analiza como docentes con formación disciplinar específica de su campo profesional se ven atravesados prácticas evaluativas variadas con fuertes constructos similares de fondo.

### **Caracterización de las buenas prácticas evaluativas:**

Al indagar acerca de las características de las “buenas prácticas evaluativas”, las opciones ofrecidas para la ponderación por parte de los docentes pares en el instrumento fueron: muestran coherencia con el desarrollo de los procesos de enseñanza y aprendizaje; explicitan con

claridad los criterios de evaluación; forman parte de los procesos de enseñanza y de aprendizaje, como un momento más de los mismos; promueven la intervención y responsabilidad del estudiante generando la autorregulación de aprendizajes; la devolución a los estudiantes, posterior a la evaluación, propicia nuevos aprendizajes; y generan espacios de participación democrática. En la Figura 4 se aprecian las respuestas obtenidas:

**Figura 4:** Características propias de las "buenas prácticas evaluativas por Unidad Académica



**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de las respuestas a la encuesta en línea.

Se puede rescatar que en la muestra hay coincidencia por parte de los docentes al mencionar la importancia de la devolución, en la evaluación, como parte del proceso de aprendizaje así como del rol activo del estudiante en los mismos, y que consideran, como último aspecto a tener en cuenta, que las buenas prácticas evaluativas generen espacios de participación democrática.

Estos mismos docentes, ante la pregunta: *Si no encuentra representada su opinión entre las opciones de la pregunta anterior y/o desea agregar la o las características que señala como propias de las "buenas prácticas evaluativas"*, consignaron:

*En el caso de Humanidades:* Propician un posicionamiento moral de los estudiantes con respecto al valor social del conocimiento; permiten revisar los conocimientos adquiridos y generar otras alternativas; poseen

buen manejo del contenido y lo expresan a través de ejemplificaciones y actividades de resolución de actividades.

*En el caso de FACENA:* Las prácticas evaluativas forman parte del proceso de transferencia de herramientas y metodologías útiles para futuros escenarios prácticos y/o laborales, en el campo de la docencia, como en el de investigación. El objetivo de las asignaturas es primar la aprehensión de métodos propicios para el accionar de un profesional docente en diversos niveles educativos, científicos y socio-culturales; recrea los modos de vincularse con los objetos de la disciplina; es apasionado con la profesión, y al momento de explicar algún contenido los introduce en el tema y los conduce de lo más sencillo a comprender cuestiones complejas.

*En el caso de Ingeniería:* Los docentes promueven la autocorrección y la corrección por pares (alumnos), la responsabilidad y la empatía. Considera a la evaluación como parte del proceso de enseñanza y aprendizaje. Planifican sus situaciones evaluativas, anticipando a los estudiantes la modalidad (escrita- oral- grupal- individual- otras).

Enriquece este trabajo el poder rescatar que los docentes encuestados en la Facultad de Ingeniería, a pesar de tener como objetivo específico la formación de profesionales y ejercer la docencia sin formación pedagógica específica, coinciden con las características de las buenas enseñanza y evaluación en los profesorados.

### **Acciones de los docentes que sus pares destacan por sus prácticas evaluativas**

Si se observa la siguiente tabla, generado a partir de las respuestas del sistema, se puede advertir a priori las acciones que desarrollan docentes universitarios expertos en el proceso de enseñanza y que permite que otros docentes pares, aprecien en la buena enseñanza el desarrollo de “buenas prácticas evaluativas”:

**Tabla Nº 1:** Acciones que desarrollan docentes en el proceso de enseñanza

Acciones	Facultad de Humanidades	FACENA	Facultad de Ingeniería
Considera a la evaluación como parte del proceso de enseñanza y aprendizaje	31 respuestas	33 respuestas	30 respuestas
Se preocupa por el proceso de aprendizaje y la comprensión más que por la memorización	26 respuestas	34 respuestas	27 respuestas

Planifica sus situaciones evaluativas, anticipando a los estudiantes la modalidad (escrita- oral- grupal- individual- otras).	25 respuestas	31 respuestas	34 respuestas
Prepara sus situaciones evaluativas anticipando el tipo de instrumento (prueba a libro abierto - prueba objetiva - coloquio - cuestionario - otros)	25 respuestas	26 respuestas	27 respuestas
Promueve un ambiente propicio para el desarrollo de la situación evaluativa	26 respuestas	23 respuestas	17 respuestas
Promueve la reflexión sobre el proceso de evaluación	24 respuestas	27 respuestas	22 respuestas
Permite a los estudiantes asumir responsabilidades compartidas en los procesos de evaluación (por ejemplo, elaboración de criterios compartidos)	18 respuestas	13 respuestas	12 respuestas
Comunica y realiza devoluciones a los estudiantes	26 respuestas	32 respuestas	28 respuestas
Se autoevalúa constantemente	29 respuestas	30 respuestas	24 respuestas

**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de las respuestas de la encuesta en línea.

Luego de la introducción de la encuesta en línea en la investigación cualitativa, fue posible constatar que: cada integrante del grupo de investigación pudo acceder a las respuestas en el momento que el encuestado finalizaba y enviaba la encuesta; el procesamiento de los resultados por parte del mismo software permitió una visión resumida de los mismos, sin perder la posibilidad de volver a cada formulario por separado; la configuración del envío y la aplicación de una “persuasiva” estrategia de difusión incidió en los tiempos y volúmenes de respuestas; fue una solución sencilla y adaptable a las necesidades y preferencias del equipo de investigación y de la población a encuestar; permitió optimizar la alfabetización informacional de los docentes para la recolección de datos en una investigación de carácter social.

#### **A MODO DE CIERRE**

La interpretación de la información obtenida nos permite sostener que la práctica docente en general y la práctica evaluativa en particular, en tanto prácticas humanas y sociales, se caracterizan por

realizarse siempre a la luz de alguna concepción sobre lo deseable y lo posible, en escenarios complejos atravesados por dos principios de la realidad: la contingencia y la incertidumbre, que por un lado, mediatizan los escenarios y lo que en ellos acontece, y por otro, configuran las citadas prácticas. El procesamiento de información realizado hasta el momento, de los datos obtenidos en las encuestas en línea -triangulando con la de los estudiantes-, han permitido seleccionar los docentes para las entrevistas en profundidad. Los resultados obtenidos nos permitieron avanzar con algunas hipótesis sobre las buenas prácticas evaluativas de los docentes y sobre las representaciones que guardan éstos sobre la misma.

Podemos inferir que los docentes de la muestra, coincidente con las ideas de autores expertos en la temática, consideran que la evaluación, además de certificar o acreditar los aprendizajes, tiene otros propósitos. La evaluación contribuye a mejorar los aprendizajes de los estudiantes, promueve la participación, permite al estudiante asumir su responsabilidad en el proceso, y les brinda un espacio para preguntarse sobre esos saberes aprendidos. Al mismo tiempo se pudo advertir, que algunas prácticas evaluativas de profesores universitarios permiten la autorregulación de los procesos de aprendizaje, atento a que los docentes de las tres unidades académicas analizadas “promueven la reflexión sobre el proceso de Evaluación”.

La información obtenida permitió tomar conciencia de los marcos de interpretación de los sujetos, objeto de análisis, de nuestros propios marcos de interpretación culturalmente aprendidos, y de las concepciones y representaciones que subyacen en las prácticas evaluativas que se llevan a cabo en el aula universitaria.

## Referencias

ÁLVAREZ MÉNDEZ, Juan Manuel. **Evaluar para conocer, examinar para excluir**. Madrid, España: Morata, 2001.

ÁLVAREZ, Zelmira; PORTA, Luis. Biografías memorables: relatos sobre buenos profesores. En Sarasa, María Cristina. **Formación y desarrollo de la profesión docente en el profesorado: las buenas prácticas y sus narrativas**. Mar del Plata. UNMDP-Gráfica Tucumán. p. 219-246, 2008.

ANGULO RASCO, José Félix. De la investigación sobre la enseñanza al conocimiento docente. En: Ángel I. Pérez Gómez, Javier Barquín Ruiz y

José Félix Angulo Rasco (Eds.). **Desarrollo profesional del docente. Política, investigación y práctica.** Madrid: Akal, 1999.

AYALA, Mirtha E.; LASGOITY, Ana P.; OBEZ, Rocio M. Representaciones del buen profesor universitario. **VIII Jornadas y 1º Congreso Internacional sobre la Formación del Profesorado. “Narración, Investigación y Reflexión sobre las prácticas”.** Facultad de Humanidades/ Universidad Nacional de Mar del Plata. Disponible en: <http://www.mdp.edu.ar/humanidades/pedagogia/jornadas/jprof2015/ponencias/ayala.pdf>. Acceso al 11 de diciembre 2017.

BARBIER, Jean Marie. **Práctica de formación. Evaluación y análisis.** Buenos Aires: Novedades Educativas – UBA. FFyL, 2000.

BAIN, Ken. **Lo que hacen los mejores profesores universitarios.** Valencia, España: Universidad de Valencia. PUV, 2007.

CAMILLONI, Alicia. Sobre la Evaluación Formativa de los aprendizajes. **Quehacer Educativo.** Montevideo, Uruguay. Año XIV N°68. pp. 6-12. Diciembre 2004.

CELMAN, Susana Esther. Evaluando la evaluación. Tensiones de sentidos en el nivel universitario. **Revista EUDECERE: Investigación arbitrada.** Mérida, Venezuela: Universidad de los Andes, Año 12, N° 46, p. 777-783, 2009.

FENSTERMACHER, Gary. Tres aspectos de la filosofía de la investigación sobre la enseñanza. En Wittrok, Merlin C. **La investigación de la enseñanza I: enfoques, teorías y métodos.** Barcelona: Paidós, 1989, p. 149-179.

FENSTERMACHER, Gary; RICHARDSON, Virginia. On Making determinations of Quality in Teaching. **Journal Teachers’College Record.** Columbia University: TC. Record. Vol. 107, N° 1, January, p.186-213, 2005.

GIMENO SACRISTÁN, José; PÉREZ GÓMEZ, Ángel I. **Comprender y transformar la enseñanza.** Madrid: Morata, 2005.

KALINIUK, Ángela Teresa. **Criterios de evaluación en el aula universitaria ¿Práctica crítica compartida entre estudiantes y docentes?** Buenos Aires, Argentina. Universidad Nacional de Lanús, Repositorio Digital Institucional “José María Rosa”, 2014.

KALINIUK, Ángela Teresa; NÚÑEZ, Gloria. Santa; BOBADILLA, Carolina Sandra Gabriela; OBEZ, Rocio Mariel; GHIONE, Lucrecia Emilia. **Las “buenas prácticas evaluativas” desde la mirada de los docentes pares en la universidad. Aporte de las encuestas en línea.** En Atas CIAIQ2017, Investigaçao Qualitativa em Educaçao. Volume 1.

Ángela Teresa Kaliniuk; Gloria Santa Núñez; Carolina Sandra Gabriela Bobadilla; Lucrecia Emilia Ghione; Rocio Mariel Obez

Salamanca, España: CIAIQ, p. 456- 467, 2017. Disponible en: <http://proceedings.ciaiq.org/index.php/ciaiq2017/article/view/1364/1321>. Acceso al 19 de diciembre 2017.

LITWIN, Edith. **Las configuraciones didácticas. Una nueva agenda para la enseñanza superior.** Buenos Aires: Paidós, 2008.

**Proyecto de Investigación: La evaluación didáctica en profesores universitarios expertos de la UNNE.** Secretaría General de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional del Nordeste. Duración: 01/01/2015 - 31/12/2018. Res. N° 852/14-CS. Código: H008-14.

STEIMAN, Jorge. **Más didáctica (en la evaluación superior).** Buenos Aires: UNSAM- Miño y Dávila, 2008.

ZABALZA, Miguel Ángel. **Competencias Docentes del Profesorado Universitario.** Madrid: Narcea Ediciones, 2003.

**Recibido:** 28 de março de 2018

**Aprovado:** 24 de julho de 2018