

Interdisciplina en tensión: una práctica de educación física

*Martín Caldeiro**

*Camilo Rodríguez***

Resumen

En el siguiente trabajo nos proponemos analizar el proceso desarrollado en el marco del acuerdo EFI del 2014. Particularmente, nos centraremos en visibilizar y analizar la dimensión inter y transdisciplinaria del proyecto y las tensiones que se presentan en torno a las mismas para pensar las diferentes prácticas de extensión universitaria. De este modo, en la medida que, el proyecto es integrado por educación física, nos proponemos problematizar a partir de esta experiencia particular la tensión a la que desde la disciplina nos enfrentamos. Nos basamos, en tres documentos elaborados por el EFI *Movimientos barriales y manifestaciones de la cultura*, en los que se establecen los acuerdos de trabajo para la intervención de los servicios universitarios en el Programa Integral Metropolitano.

Palabras clave: Extensión; Interdisciplina, EFI.

* Universidad de la República Uruguay: Montevideo, Uruguay. E-mail: martincaldeiro@gmail.com . ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0798-6637>

** Universidad de la República Uruguay: Montevideo, Uruguay. E-mail: camilo.rodriguez89@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8305-4335>

Interdisciplina em tensão: uma prática de educação física

Resumo

No trabalho a seguir, propomos analisar o processo desenvolvido no âmbito do acordo EFI 2014. Particularmente, vamos nos concentrar em tornar visível e analisar a dimensão inter e transdisciplinar do projeto e as tensões que surgem ao seu redor, a fim de pensar em diferentes práticas de extensão universitária. Assim, na medida em que, o projeto é integrado pela educação física, propomos problematizar a partir dessa experiência particular a tensão que enfrentamos a partir da disciplina. Contamos com três documentos preparados pelo EFI *Movimientos barriales y manifestaciones de la cultura*, que estabelecem os “acordos de trabalho para a intervenção de serviços universitários no Programa Integral Metropolitano”.

Palavras-chave: extensão, interdisciplinar, EFI

Interdiscipline in tension: a physical education practice

Summary

In the following work we propose to analyze the process developed in the framework of the 2014 EFI agreement. In particular, we will focus on making visible and analyzing the inter and transdisciplinary dimension of the project and the tensions that arise around them to think about different extension university practices. So, in the extent that the project is integrated by physical education, we propose to problematize from this particular experience the we face from the discipline. We based in three documents prepared by the EFI *Movimientos barriales y manifestaciones de la cultura*, which establish work agreements for the intervention of university services in the Metropolitan Integral Program.

Key words: extension, interdiscipline, EFI



1. Introducción

En el 2014, como producto de un acuerdo entre el Programa Integral Metropolitano (PIM)¹, Facultad de Ciencias Sociales (FCS) y el Instituto Superior de Educación Física (ISEF), surge el Espacio de Formación Integral (EFI) Movimientos barriales y expresiones de la cultura en Punta de Rieles y Villa García (EFIVGPR). Este acuerdo, en el que se definen los objetivos y ejes desde los que trabajar a nivel territorial, se da en el marco universitario² asociado a las políticas de extensión y referenciándose en el Programa plataforma (PIM). El PIM elaboró una herramienta creada a razón de ciertas demandas barriales, denominada “encuentro de vecinos y vecinas”. La misma surge con el objetivo de generar espacios de intercambio entre los diferentes barrios de la zona, buscando visibilizar las diferentes experiencias organizativas llevadas adelante por los colectivos que allí trabajan. Dicha herramienta fue central en lo que tiene que ver a la consolidación del EFIVGPR en el 2014. Teniendo como referencia las demandas construidas mediante la herramienta mencionada, se establece el acuerdo interservicio, es decir el EFI que, a decir de Tommasino y Rodríguez (2011) estos “son dispositivos flexibles que se conforman a partir de múltiples experiencias educativas en diálogo con la sociedad [...], proyectos de extensión y/o investigación, asumiendo diferentes formas de reconocimiento curricular según las características de cada servicio universitario” (AROCENA et al, 2011, p. 20). Éste acuerdo da continuidad a los procesos de extensión y prácticas integrales que los tres servicios se encontraban desarrollando -desde hace varios años³- en los barrios de Villa García y Punta de Rieles de la ciudad de Montevideo. Desde su configuración como EFI, el proyecto se ha definido desde una perspectiva integral, hecho que ha implicado definir y asumir tareas vinculadas a la interdisciplina, la integración de funciones (extensión, investigación y enseñanza) y el diálogo de saberes con actores no universitarios. Bajo esta orientación, en el siguiente trabajo nos proponemos analizar el proceso desarrollado en el marco del nuevo acuerdo EFI del 2014. Particularmente, nos centraremos en visibilizar y analizar la dimensión inter y transdisciplinaria del proyecto y las tensiones que se presentan en torno a las mismas para, pensar las diferentes prácticas de extensión universitaria. A su vez, en la medida que el proyecto es integrado por educación física, nos proponemos problematizar desde esta experiencia particular la problemática a la que desde la disciplina nos enfrentamos. Como materialidad para el análisis nos basaremos, en diferentes documentos elaborados por el EFI en los que se establecen los acuerdos de trabajo para la intervención de los servicios universitarios en el Programa

1 El Programa Integral Metropolitano (PIM) es un servicio central de la Universidad de la República que surge en el 2008, como una de las políticas desarrolladas para favorecer el impulso de la Extensión. Más adelante en el texto se desarrolla más información sobre este programa.

2 Vale aclarar que a nivel público en el Uruguay existe únicamente una universidad, la UdelaR (Universidad de la República).

3 El Instituto Superior de Educación Física (ISEF) a partir del EFI denominado en un inicio: Una plaza para el encuentro y luego espacio público y prácticas lúdicas, desarrolló desde el 2010 un trabajo sostenido en la zona de Villa García. Se trabajó particularmente en los asentamientos Paso Hondo, Villa Isabel, Monarca y Rinconada. En esta etapa se establecen los ejes centrales que luego se mantuvieron en los diferentes acuerdos que se fueron estableciendo en las diferentes etapas, nos referimos al juego y el espacio público como foco central.



Integral Metropolitano⁴. Particularmente, nos centraremos en dos, elaborados en 2014, en tanto que, en estos se condensan algunas de las retóricas que en materia de integralidad han atravesado al EFI en su proceso de consolidación.

2. Interdisciplina y Transdisciplina en ocasión del EFIVGPR

2.1. Breve presentación del EFIVGPR

El Programa Integral Metropolitano (PIM) surge en el 2008, como una de las políticas desarrolladas para favorecer el impulso de la extensión en el marco de lo que se denominó Segunda Reforma Universitaria. La sede institucional del PIM se encuentra sobre la Ruta 8 km 17.500 dentro de la zona geográfica denominada Villa García. Los barrios⁵ comprendidos dentro del eje ruta 8- camino Maldonado son los territorios donde el PIM desarrolla acciones en conjunto a vecinos y otros servicios universitarios. El PIM promovió una herramienta creada a razón de ciertas demandas barriales denominada encuentro de vecinos y vecinas. La misma surge con el objetivo de generar espacios de intercambio entre los diferentes barrios de la zona, buscando visibilizar las diferentes experiencias organizativas llevadas adelante por los colectivos que allí trabajan. Dicha herramienta fue central en lo que tiene que ver a la consolidación del EFIVGPR en el 2014.

En ocasión de las acciones desarrolladas por el PIM desde el 2008 en la zona, dos años más tarde, el ISEF⁶ -por medio del EFI: Una plaza para el encuentro- comienza a desarrollar acciones en conjunto al Programa y vecinos del barrio. La práctica se centra en la mejora de las condiciones de habitabilidad vinculadas al espacio público y las prácticas a las que éste habilita, involucrando a estudiantes y docentes de la licenciatura en Educación Física. En el caso de Trabajo Social, desde el año 2011 ha desarrollado acciones en la zona. En Villa García, desde el año 2012 articulan con el PIM para la realización de prácticas de estudiantes, específicamente en los barrios: La Casona, Villa Centauro, La Rinconada y El Monarca. Su práctica se centró en fortalecer la participación colectiva y organizada, apoyando la implementación de proyectos barriales, en articulación con el espacio encuentro de vecinos y vecinas. Posteriormente, en el año 2014 y en el marco del acumulado de experiencias⁷ en este territorio, se comienzan a fortalecer las articulaciones de las diferentes propuestas que se venían desarrollando por parte de Educación Física, Trabajo Social y el PIM, construyendo un acuerdo EFI que daba continuidad a la presencia territorial y a las prácticas desarrolladas por las disciplinas. A partir del

4 Se trata de una pauta de evaluación con la que cuenta el PIM, y que año a año debe ser renovada. De la aprobación de estos documentos depende la inserción del proyecto en territorio así como la financiación de alguno de los rubros que el PIM destina al proyecto. En el caso de este EFI, esos rubros refieren a horas pagas para los/as docentes de los tres servicios.

5 Utilizamos la palabra barrios en el sentido que los habitantes de la zona lo hacen. Desde el punto de vista gubernamental la nomenclatura es otra, barrios son Villa García y Punta de Rieles, constituidos por una gran heterogeneidad de asentamientos. A estos asentamientos los habitantes de los mismos, los reconocen como su barrio.

6 Este proyecto comienza a mitad del año, previamente a esto ISEF integró el EFI Villa García, impulsado por facultad de Arquitectura. En este marco se desarrollaron acciones en Paso Hondo, Villa Isabel y en el Parque lineal. Para profundizar en esto se puede consultar el blog <http://efivillagarcia.blogspot.com/>

7 La idea de experiencia es utilizada aquí en sentido común, como proceso de trabajo durante un período de tiempo sostenido. No nos introducimos en una discusión epistemológica sobre el tema.



año 2015 el nombre utilizado fue: Movimientos barriales y expresiones de la cultura⁸. En términos generales, y como forma de visibilizar la dimensión del proyecto, se podría mencionar que, desde el 2014 hasta 2018, han participado 6 docentes por Trabajo Social, 8 docentes por ISEF, y una docente por el PIM, todos presupuestados con horas docentes. En cuanto a los estudiantes, cuya participación en ambas disciplinas tuvo un anclaje curricular, se contabilizan 185 estudiantes en el caso de ISEF, y 46 estudiantes en el caso de Trabajo Social. También, se podría mencionar la participación de docentes y estudiantes de la Maestría en Educación Popular de la Multiversidad Franciscana durante el 2014, la participación durante el 2015 de un estudiante honorario de Facultad de Psicología- UdelaR, también en el mismo año se contó con la participación de un pasante de la Universidad de Gotemburgo (Suecia) y, durante el 2016, 10 estudiantes de la Licenciatura en Archivología- FIC-UdelaR. En cuanto a los actores no Universitarios, participaron activamente del espacio encuentro de vecinos y vecinas 15 personas. Dentro de las tres unidades de práctica de los espacios lúdicos desarrolladas en los barrios, participaron desde el 2014 entre 15-20 niñas y niños por espacio. Por último, se podría mencionar a las personas que compartieron espacio con los docentes y estudiantes en el marco de las reuniones y espacios barriales que se desarrollan semanalmente aunque sin participar activamente del encuentro de vecinos y vecinas.

En términos generales, los espacios de funcionamiento del EFI fueron los siguientes: a. reuniones quincenales del equipo docente: donde en algunas ocasiones incluye la participación de estudiantes; b. espacios de clase en los respectivos servicios: en ocasiones ha incluido la participación de estudiantes de ambas disciplinas; c. participación tanto de estudiantes como docentes de los tres servicios en el encuentro de vecinas y vecinos; d. actividades en los barrios: en el caso de ISEF se desataca sobre todo la participación semanal (los sábados) -tanto de docentes como de estudiantes- de los espacios de juegos así como de reuniones vecinales. En el caso de Trabajo Social, se desataca la participación de las y los estudiantes y también de las y los docentes en las reuniones vecinales y de los espacios de taller compartidos con ISEF. En el caso del PIM se destaca su coordinación en lo referente al encuentro de vecinos y vecinas; el acompañamiento de las prácticas; y la participación en las reuniones vecinales.

2.2. Interdisciplina y Transdisciplina en el marco de la UdelaR

La creación e implementación de los EFI en el marco del proceso de la Segunda Reforma Universitaria se estructuró en función de algunos postulados tales como: 'el conocimiento tiene que ser democratizado', 'deben superarse las barreras disciplinares', 'se debe transitar hacia abordajes con perspectivas integrales', 'la Universidad, en tanto

⁸ De algún modo este nombre intentó comprender los objetivos disciplinares, por un lado la preocupación explícita de Trabajo Social en la cuestión de la organización barrial, y por otro, la dimensión desde dónde pensaba la propuesta ISEF, centrando su intervención en diferentes prácticas culturales entre las que se destacaba el juego. Esto aparece explícito en la segunda sistematización realizada de la experiencia, accesible en: <http://www.extension.udelar.edu.uy/apuntes/> y la otra razón está dada por el anclaje en la unidad curricular Juegos y recreación. Por último respecto a la presencia del PIM, estas disciplinas comprendían los intereses del trabajo impulsado para el territorio de influencia.



institución privilegiada en cuanto a la producción de conocimiento, tiene un rol clave' y 'el conocimiento debe ser producido junto a actores no universitarios'. Estas ideas no han sido exclusivas de la UdelaR, las mismas preocupaciones se pueden apreciar en los trabajos de (GIBBONS, 2003), (BAMMER, 2005), (BARRY et al, 2008), (JIMÉNEZ, 2009), (BERGMANN et al, 2012), (BUNDERS et a., 2015), (LEDFORD, 2015). A partir de estos trabajos se puede observar que la misma viene pautando las agendas de una gran cantidad de universidades a lo largo del mundo. De hecho, algunos autores como Gibbons y colaboradores (1997), han caracterizado a estas nuevas perspectivas del desarrollo científico como el modo 2 de la producción de conocimiento. Como mencionan los autores, algunas de las ideas centrales de este nuevo modelo radica en colocar a la ciencia en un lugar más próximo a los actores que no pertenecen al círculo académico, propiciando no solo la producción de conocimiento en conjunto a ellos sino también buscando generar otros mecanismos de evaluación que posibiliten legitimar los conocimientos más allá de los ámbitos científicos.

En el caso de la UdelaR, se puede analizar que la idea de democratizar el conocimiento y de que los actores universitarios se vinculen con los problemas concretos de la sociedad vino anudada y articulada con la perspectiva del desarrollo de la extensión. En el marco de la coyuntura de la reforma mencionada, el desarrollo de la extensión, y con ella se podría pensar, la cultura institucional, mantuvo fuertes vinculaciones con los postulados de la Reforma de Córdoba que, dentro de sus principios rectores, sostenían que la Universidad debía colocarse al servicio de los sectores más postergados de la sociedad. En esta línea, algunos actores universitarios como Judith Sustz han entendido a la extensión como una buena herramienta para la construcción de agendas de investigación en conjunto a los sectores más postergados de la sociedad.

Por otra parte, la perspectiva Integral de los EFI incluye también una triple dimensión centrada en: vínculo interdisciplinario; la articulación de las funciones (investigación, extensión y enseñanza); y el diálogo de saberes con actores no universitarios. En este sentido, se puede visibilizar cómo este proceso de segunda reforma, donde la idea de construir nuevos modelos de ciencia se encuentra presente, propició la creación de nuevas estructuras institucionales como fue el caso del Espacio Interdisciplinario en el 2008 (CRUZ et. al., 2015). Las finalidades de este nuevo organismo estuvieron dadas por "facilitar, promover y legitimar abordajes innovadores para problemas complejos y multidimensionales" (CRUZ et. al., 2015, p. 225).

2.3. El EFIVGPR en ocasión de la nueva perspectiva Integral

El EFIVGPR, conceptualmente, se ha estructurado a partir de las ideas vinculadas a la colaboración con los sectores más postergados de la sociedad, asumiendo la tarea de dialogar desde los saberes disciplinares con los problemas de los actores barriales. El proceso del EFI, ha sido solidario con los discursos que sostienen la necesidad de que las diferentes disciplinas se vinculen entre sí y que la ciencia pueda ser colocada al servicio de los problemas sociales. En este sentido en el documento de 2014 INFORME DE ACCIONES LLEVADAS ADELANTE EN EL EFI VILLA GARCIA PUNTA DE RIELES EN FUNCIÓN A LOS OBJETIVOS, se explicita como objetivo general lo siguiente:

Contribuir desde la interdisciplina a constituir un espacio de trabajo que fortalezca el diálogo de saberes entre la Universidad y las organizaciones barriales de los barrios de Villa García y Punta de Rieles, incorporando herramientas que permitan un análisis crítico de la realidad social; de las necesidades y problemas del entorno, y de las formas de enseñanza y aprendizajes (INFORME, 2014).

A su vez, en el documento de evaluación presentado a la SCEAM en 2014 aparecen los siguientes detalles:

8.- Articulación de funciones

8.1 ¿Se articularon funciones universitarias durante el desarrollo de la propuesta?	Extensión y Investigación	Extensión y Enseñanza	Investigación, Extensión y Enseñanza	No
Marque la opción que corresponda			x	

9.- Articulación de actores/saberes

9.1 ¿Participaron actores no universitarios en alguna de las siguientes etapas del proyecto? (Indique Si o No en cada caso)	Definición del problema	Formulación de la propuesta	Desarrollo de actividades	Evaluaciones
	Si	No	Si	Si

11.- Articulación Interdisciplinaria

11.1 ¿En qué espacios se hizo efectiva la articulación entre las disciplinas participantes de la experiencia?(marque la/s opción/es que corresponda)	Estudiantes	Docentes
Espacios de planificación	X	x
Espacios de supervisión y coordinación	X	x
Espacios de evaluación	X	x
Espacios de discusión teórica	X	x
En actividades específicas	X	x
En todas las etapas y espacios del proyecto		
No corresponde		

Por otro lado el proyecto para el 2015 postuló entre sus objetivos, dos que refieren a la cuestión de la interdisciplina:

1- Generar propuestas de **enseñanza activa**, que permitan **articular los contenidos curriculares de las diferentes disciplinas** que participan del EFI, con los procesos de extensión, pudiéndose traducir en **aprendizajes para todos los actores** que participan. 2- Generar una línea de investigación que tenga como objeto de estudio las diferentes **problemáticas** que aborda el EFI, definiendo una metodología y un marco teórico que fomente un **abordaje interdisciplinario** de los problemas de investigación. (CSEAM, 2015)

Ahora bien, qué implicancias tienen o deberían tener la construcción de vínculos interdisciplinarios y el diálogo de saberes con actores no universitarios. A partir de la bibliografía consultada y en la línea de lo planteado Cruz et. al (2012, p. 8) en cuanto a que “[...] el concepto ‘interdisciplina’ es de trabajosa y debatida definición”, entendemos que cabría realizar ciertas distinciones entre lo que puede ser el abordaje interdisciplinario de un problema social y el abordaje interdisciplinario de un objeto de investigación. Esta tensión podría pensarse en relación a las reflexiones generadas por Habermas (2008) en cuanto a que la esfera del ser (propia de la delimitación científica) y la del deber ser



(propia de la práctica social) deberían estar separadas. Se debería poder establecer una diferencia entre lo que puede ser la descripción de un hecho dentro del marco de determinada estructura teórico-metodológica y la prescripción de una acción, se debiera poder separar entre conocer y valorar. En términos del autor (2008, pp. 110- 111): “los problemas prácticos o las cuestiones y preguntas acerca del sentido de las normas son científicamente indecidibles; los juicios de valor jamás pueden asumir legítimamente la forma de enunciados teoréticos, ni pueden ser puestos en relación de necesidad lógica con éstos”.

En la misma línea, cabría realizar la distinción en lo que refiere a los abordajes multidisciplinarios de los abordajes interdisciplinarios y de los transdisciplinarios. Para pensar esta distinción en ocasión del proceso del EFIVGPR, resulta interesante el supuesto planteado por García (1994). El autor sostiene que para que haya un vínculo interdisciplinario primero tienen que existir un problema complejo de la realidad que así lo demande⁹. Es decir, la formación de equipos interdisciplinarios no puede ser anterior a identificar un objeto de estudio complejo que requiera un abordaje inter. En este sentido, nos advierte que el compartir espacios de trabajo en conjunto con otras disciplinas o elaborar documentos donde se visualicen las diferentes perspectivas disciplinares no quiere decir que de por sí, se esté realizando un abordaje interdisciplinario. En términos de García (1994, pp. 2-4):

un estudio integrado de un sistema complejo, donde esté en juego el funcionamiento de la totalidad del sistema sólo puede ser obra de un equipo con marcos epistémicos, conceptuales y metodológicos compartidos [...] Un conjunto de especialistas puede ser denominado multidisciplinario o pluridisciplinario, pero no por el mero hecho de estar juntos se torna inter-disciplinario. La yuxtaposición de especialistas (multi- o pluri-) no produce la interdisciplinariedad, que es una forma de trabajo, un cierto tipo de actividad.

Dentro de los primeros elementos que se podrían mencionar vinculados a la propuesta del EFI y que no se condicen con lo estipulado por García refieren a que, en términos ideales, el objeto no antecedió a la construcción del equipo. La formación del mismo se dio como parte de una afinidad temática entre los actores universitarios que se encontraban trabajando en el territorio. Aun así, luego del acuerdo de trabajo establecido en conjunto en 2014 se lograron identificar dos temáticas que atravesaban a ambas disciplinas y en las cuales las preocupaciones de las/os vecinas/os podían verse reflejadas, ellas fueron: los movimientos barriales y las manifestaciones culturales. Sobre estos dos tópicos, si bien tanto los actores universitarios como los vecinos contaban con referencias conceptuales, la propia complejidad de la interdisciplina dificultó formular -de forma rigurosa- un objeto de investigación común, pautado por una epistemología y una metodología común. Entendemos que ésta, quizás, pueda ser una de las dimensiones no logradas del proyecto.

⁹ Esta idea también es sostenida por (NEWELL. 2001, p.1) en cuanto a que: “An interdisciplinary approach is justified only by a complex system”.



Por otra parte, si pensamos cuál es el lugar específico desde el cual dialoga la universidad, nos encontramos con que el conocimiento de la ciencia cobraría una cierta especificidad, -aunque no es la única-. En este sentido, los universitarios podrían ser portadores de un conocimiento que difiere de otros, como los netamente profesionales, los religiosos, políticos, etc. El lugar desde donde se vincula o se debería vincular el universitario, entendemos, debería ser diferente al de un profesional que no desarrolla tareas de investigación científica. El conocimiento que le sería propio al universitario, o por lo menos que le distingue de otros, entendemos que podría ser aquel relativo a la ciencia. En este sentido, resulta interesante pensar que si lo propio y distinguido que puede aportar el universitario son los conocimientos que provienen de la ciencia, lo que socializa en los espacios de encuentro con los actores no universitarios debería ser el resultado de su tarea de investigación. Los conocimientos vertidos por la ciencia deberían ser el resultado de las verdades alcanzadas dentro la estructura teórico-metodológica. Cuando se coloca que la ciencia produce verdad no se está haciendo referencia a una verdad universal sino a la idea de que un conocimiento es correcto o incorrecto en el marco de determinado aparato teórico (POPPER, 2008). Se parte del supuesto, de que los resultados alcanzados por medio del aparato teórico-metodológico pueden y deben ser discutidos¹⁰ y no necesariamente son correctos para todos los casos y todos los lugares, lo que sí puede pensarse es que son correctos dentro de la estructura analítica establecida por el investigador. En resumen, si entendemos que las preguntas epistemológicas refieren a cómo el hombre produce conocimiento, las diferentes formas de validarlo y ponerlo a funcionar (HIDALGO, 2001), si pensamos que las verdades de la ciencia son tales en el marco de determinada estructura teórico- metodológica, debemos suponer que para llegar a una producción de conocimiento interdisciplinaria, que no sea la suma de las partes (GARCÍA, 1994), una variable fundamental es compartir el aparato teórico-metodológico (OROURKE y CROWLEY, 2012, 1938) que posibilite llegar a estabilizar conocimientos correctos en el marco de la estructura que fueron construidos. En este sentido, entendemos que si bien en el desarrollo del proyecto se han compartido y discutido, tanto con los actores no universitarios como con los docentes de las diferentes disciplinas, las diferentes perspectivas conceptuales, metodológicas, etc., no se ha diseñado un proyecto de investigación que estipule un hecho social complejo a ser estudiado desde cierta estructura epistemológica común. Aun así, las dificultades presentadas a estos problemas lejos de ser un obstáculo insalvable han llevado a generar diferentes instancias de discusión y reflexión que su materialización se encuentra en proceso. El EFI ha posibilitado el abordaje común, entre vecinos y universitarios, de un conjunto de problemáticas que se pueden agrupar bajo las temáticas referidas a los movimientos barriales y las manifestaciones culturales. La centralidad se ha puesto en las acciones, las prácticas, los conceptos tendientes a la resolución de esas problemáticas en el entendido de que la transformación social es posible y se puede llevar adelante por los conocimientos provenientes de las disciplinas universitarias y los conocimientos de

10 Esta quizás sea una de las grandes potencialidades de la transdisciplina: poner a consideración los resultados alcanzados no solo con el ámbito científico sino con los actores sociales en general. A su vez, si esos conocimientos no solo son validados por los actores no científicos sino que son producidos en conjunto a ellos, los resultados alcanzados podrían incrementar su alcance y legitimación (GIBBONS et al., 1997).



los actores barriales. Esta impronta ha sido solidaria (aunque desde otra perspectiva) con la idea de la transdisciplina y con la caracterización del modo 2 de la ciencia en cuanto a que: *“the second ‘Mode 2’ characteristic is ‘trans-disciplinarity’, by which is meant the mobilization of a range of theoretical perspectives and practical methodologies to solve problems”* (GIBBONS, et. al., 2001, p. 186). No solo las barreras disciplinares han sido flexibles sino que el diálogo entre los diferentes conocimientos han sido puesto en juego con el objetivo de contribuir a la resolución de problemas que afectan a la cotidianidad de los barrios donde se trabaja.

El EFI se ha estructurado a partir de una herramienta, como es el encuentro de vecinas y vecinos que en materia de democratización de conocimiento y vínculos inter y transdisciplinarios presenta muchas potencialidades¹¹. Como fue mencionado, esta herramienta creada desde el PIM¹² a partir de las demandas vecinales, oficia como un gran articulador entre las demandas barriales y las posibilidades de los actores universitarios. Es un espacio de intermediación donde los universitarios, antes de llegar a un barrio y desembarcar con sus conocimientos consolidados, se encuentran con los vecinos y vecinas organizados¹³ que plantean cuáles son sus demandas concretas para el barrio. A su vez, los vecinos del barrio escuchan las posibilidades concretas de abordaje que tienen los universitarios. Entre las demandas concretas de los vecinos y las posibilidades de los universitarios se ha consolidado el problema a abordar en conjunto. En el caso del EFI-VGPR, luego de definir cuál era ese problema y cuáles eran las posibles estrategias para abordarlo en conjunto, se generaron diferentes instancias intermedias donde entre todas las partes evaluaron y aportaron conocimientos sobre las problemáticas en cuestión.

En este sentido, se puede pensar que el encuentro de vecinos y vecinas y la perspectiva extensionista encuentra grandes continuidades discursivas con lo planteado por Vessuri (2004, p. 184) en cuanto a que “uno no de los grandes desafíos de la CyT para la sustentabilidad es abrirse hasta integrar a los pobres y los excluidos, aquellos que hoy no forman parte del ‘público’, los que no tienen voz”. Una gran cantidad de sectores de la población han quedado excluidos de la ciencia, de la posibilidad de ser escuchados y de que sus conocimientos aporten y colaboren en la resolución de problemas. En este sentido, las prácticas inter y transdisciplinarias en el marco de los procesos de extensión podrían pensarse como una posible estrategia para el abordaje de esta complejidad.

11 En trabajos futuros se podría analizar las implicancias de las formas y modos de democratizar el conocimiento en el EFI partir de los modelos planteados por BUNDERS et al (2015, p. 267) y/o los pasos sugeridos por (NEWEL, 2001, pp. 14- 15) y/o la idea de métodos participativos de (BAMMER, 2005, p. 11). También sobre las etapas a cumplir en un proyecto inter se podría consultar en (GARCÍA, 1994) y BERGMANN, et al., 2012, pp. 27-29).

12 Desde la perspectiva del modo 2 de la ciencia, en la medida que se amplían los sectores con los que se produce y socializa el conocimiento también emergen otros lugares, muchas veces vinculados a los ámbitos de aplicación, donde esa producción es posible: *“As a consequence, the number of sites where competent research can be carried out has increased. These constitute the intellectual resources for and social underpinnings of. Mode 2. Seen from another perspective, one might also say that the creation of many new sites is an unintended result of the process of massification of education and research”* (GIBBONS et al., 1997, pp. 10). En esta línea, si se quiere, se puede pensar al PIM como una de estos nuevos lugares donde la producción de conocimiento en conjunto a otros (sobre todo los sectores postergados) ha comenzado a emerger.

13 En la mayoría de los casos son delegados vecinales que offician de voceros o representantes de las demandas vecinas. Aun así, un tema recurrente de reflexión con el conjunto del EFI está vinculado a los niveles de representación y a las estrategias para poder canalizar las visiones amplias a nivel barrial y Universitario.



Reflexiones finales

El proceso desarrollado en el EFI ha propiciado un aprendizaje significativo en materia de vínculos interdisciplinarios y de diálogo de saberes. En términos generales, las acciones implementadas en el proceso han colaborado en la asunción y resolución de las problemáticas emergentes a nivel barrial (ya que así lo han manifestado los vecinos y vecinas en diferentes instancias de evaluación) y por otro lado ha posibilitado pensar y discutir las implicancias disciplinares e interdisciplinares tanto entre docentes como estudiantes, así como las implicancias de la articulación de funciones. En este sentido, el proceso en el EFI ha sido solidario con los conceptos del modo 2 de la ciencia donde la idea de transdisciplina cobra un lugar relevante. En la línea de Bergmann et al (2012, p. 27) en cuanto a que “*transdisciplinary research in general and in sustainability science in particular is an ‘interface practice’: first, it initiates from societally relevant problems that imply and trigger scientific research questions*” se entiende que el proceso hasta el momento, ha posibilitado empezar a profundizar sobre los objetos que aborda el EFI propiciando la labor investigativa. En la actualidad, tanto desde ISEF como Trabajo Social, se encuentran desarrollando actividades de investigación vinculadas a alguno de los componentes que atraviesan a las temáticas en común. Aun así, estos proyectos no fueron diseñados en conjunto, asumiendo perspectivas epistemológicas comunes que posibiliten fortalecer el desarrollo de un proyecto interdisciplinario. En este sentido, entendemos que uno de los grandes desafíos que debe asumir el EFI, si pretende seguir funcionando como tal, es rediseñar sus objetivos, buscando fortalecer la producción de conocimiento científico en articulación con las problemáticas abordadas. Sobre esto último, se hace necesario visualizar cuál es su complejidad, a qué tipo de sistema responde y cuáles deberían ser las estrategias para abordar el fenómeno propuesto. Y, en la misma línea, generar estrategias metodológicas para propiciar producciones de conocimiento, marcadas por marcos epistemológicos comunes, en conjunto a los vecinos y vecinas del barrio que posibiliten abordar en mayor profundidad las problemáticas vecinales. Sin duda esto representa un gran desafío y debe ser diseñado y pensado. A partir del ejemplo presentado por Ardanche et al (2014) podemos visualizar cómo los procesos para el desarrollo de investigación de calidad no son de un día para el otro y necesitan de ciertas estructuras que los posibiliten. Por último, siguiendo lo planteado por Ziman (2003, p. 179) se puede pensar que “cada sistema social prescribe un papel para la ciencia que se conforma con la agenda política que rige en esa sociedad”. Esta, junto con la instrumentalización y tecnificación de la ciencia (VESSURI, 2004, p. 182), quizás sean unas de las tensiones más claras que los científicos deben tener presente y que los docentes del EFI deberíamos atender para no terminar disolviendo a la ciencia en la política- ideológica y con ello perdiendo toda posibilidad de distinción (ALTHUSSER, 1967).



Referencias

- Adorno, T et al. **La lógica de las ciencias sociales**. Mexico: Colofón, 2008.
- Aguiar, X et al. Apuntes para la caracterización del trabajo interdisciplinario en la universidad de la república (Uruguay). En: **Revista Digital Universitaria**, Volumen 13 Número 5, ISSN: 1067-6079, 2012.
- Althusser, L. **Curso de filosofía para científicos**. Barcelona: Planeta Agostini, 1967.
- Álvarez, M et al. **Informe de acciones llevadas adelante en el efi villa garcia – punta de rieles en función a los objetivos**. (s/r), 2014.
- Ardanche, M et al. Capítulo 5. De lo normativo a la teoría y de la teoría al “laboratorio”: políticas universitarias para el fortalecimiento institucional de la calidad en investigación. En: J. Sutz y M. Bianco (coords.), **Veinte años de investi-ación en la Universidad de la República**: aciertos, dudas y aprendizajes, Montevideo, Editorial Trilce, pp. 107 – 128, 2014 a.
- Arocena, R et al. Integralidad: tensiones y perspectivas. **Cuadernos de Extensión** N°1. Montevideo: Sello Editorial de Extensión Universitaria - Universidad de la República, 2011.
- Barry, A et al. **Logics of interdisciplinarity, Economy and Society**, 37:1, pp. 20 – 49, 2008.
- Bammer, G. **Interaction and Implementation Sciences: Buildin- a New Specialization**, Ecology and Society, Vol. 10, N° 2, p. 24, 2005.
- Bunders, J et al, How can transdisciplinary research contribute to knowledge democracy?. En R. Jint Veld (editor), Knowledge Democracy. **Consequences for Science, Politics, and Media**, Nueva York, Springer, pp.125 – 152, 2015.
- CSEAM. **Informe Final**. Convocatorias de Extensión y Espacios de Formación Integral. (s/r), 2014.
- García, R. **Interdisciplinariedad y sistemas complejos**. En: Leff, Enrique (comp.), “Ciencias Sociales y Formación Ambiental”, Ed. Gedisa, UNAM, Barcelona, España, 1994.
- Gibbons, M et al. **The new production of knowledge**. The Dynamics of Science and Research En Contemporary Societies. SAGE Publicalion: London, 2002.
- Habermas, J. Teoría analítica de la Ciencia y la Dialéctica. En: Adorno, T et al. **La lógica de las ciencias sociales**. Mexico: Colofón, 2008, 86-143.
- Jiménez, M et al. ¿Más allá de la ciencia académica?: modo 2, ciencia posacadémica y ciencia pos-normal. En: ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura CLXXXV 738 julio-agosto, 721-737, 2009.
- Bergmann, M et al. Transdisciplinary research in sustainability science: practice, principles, and challenges. In: *Sustain Sci* 7 (Supplement 1):25–43, 2012.
- Ledford, Heidi. Team Science. En **Revista Nature** Vol. 525, 17 September 2015, pp. 308– 311, 2015.
- Martínez, C et al. Saberes extendidos. Una mirada a la integralidad y la interdisciplina desde el Espacio Interdisciplinario de la Universidad de la República (Uruguay), **Revista Interdisciplina**, Centro de Estudios e Investi-aciones Interdisciplinarias en Ciencias Humanas (UNAM, México), pp. 223 – 240, 2015.
- ISEF. Proyecciones EFI 2015.
- Newell, W. A theory of interdisciplinary studies, *Issues in Integrative Studies*, Association for Integrative Studies, N° 19, pp. 1 – 25, 2001.

O'Rourke, M et al. Philosophical intervention and cross-disciplinary science: the story of the Toolbox Project. In: Springer Science+Business Media B.V. 2012

Vessuri, H. Capítulo III: De la transferencia a la creatividad. Los papeles culturales de la ciencia en los países subdesarrollados, en H. Vessuri (compiladora) O inventamos o erramos. La ciencia como idea – fuerza en América Latina. Buenos Aires, Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes, pp. 111 – 144, 2007.

Ziman, J. (2003). Ciencia y Sociedad Civi. Revista CTS, nº 1 vol. 1, (pág. 177-188).

Sobre os autores

Martín Caldeiro

Licenciado en Educación Física por la UdelaR. Magister en Educación por la UFSC. Docente del departamento: Educación Física, Tiempo libre y Ocio. Universidad de la República Uruguay: Montevideo, Uruguay. Integrante de: la línea de investigación: Educación, Sociedad y Tiempo libre. Grupo Cuerpo, Educación y Enseñanza. Coordina el grupo Espacio público, juego e infancia.

Camilo Rodríguez

Licenciado en Educación Física por la UdelaR. Docente del departamento: Educación Física, Tiempo libre y Ocio. Universidad de la República Uruguay: Montevideo, Uruguay Integrante de: la línea de investigación: Educación, Sociedad y Tiempo libre. Grupo Cuerpo, Educación y Enseñanza.



